

1. Dne **4.9. 2015** se konalo další jednání Obvodního soudu pro Prahu 5. Hned úvodem předsedkyně Soudu JUDr. Bičáková upozornila přítomné, že tento den chce rozhodnout neb si již učinila „právní názor“. Na to okamžitě reagoval náš právní zástupce Mgr. Sobotka tím, aby soudkyně přiznala podjatost, neboť není možné mít uzavřený právní názor před provedením dokazování a závěrečnými řečmi. To paní soudkyně popřela, ale přesto tento den nerozhodla a jednání odročila. V průběhu jednání Soudu nabyli účastníci za žalující stranu ( Právovárečné měšťanstvo v Plzni) dojem, že na samosoudkyni je vyvíjen tlak, který by mohl ovlivnit výsledek řízení.

K tomu uvádíme výčet některých indicií, které svědčí o existenci mimoprocesních vlivů, jejichž cílem je ovlivnit meritorní rozhodnutí soudu, a které osvědčují důvodné pochybnosti o nepodjatosti samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5 JUDr. Lucie Bičákové:

- **Zjevně záměrné „opomenutí“ zaslat žalobci vyjádření právní zástupkyně žalované** (Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových), které bylo doručeno Obvodnímu soudu pro Prahu 5 již dne 30.04. 2015. Toto vyjádření pak až po námitce pověřence právního zástupce žalobce samosoudkyně JUDr. Lucie Bičáková předala žalobci v rámci ústního jednání konaného dne 04.09. 2015, přičemž ohledně tohoto vyjádření bylo ze strany této samosoudkyně postupováno tak, že na 15 minut přerušila jednání, a spolu s právním zástupcem žalobce se odebrala do prostor kanceláří soudců, kde zajistila vytištění vyjádření z datové schránky soudu a předala jej na chodbě krátkou cestou přítomnému pověřenci právnímu zástupci žalobce. **Pověřenec právního zástupce pak měl na vlastní seznámení s 10 stránkovým vyjádřením žalované pouhých 5 minut**, přičemž samosoudkyně JUDr. Lucie Bičáková považovala tento časový úsek za „dostačující“ k tomu, aby žalobce mohl na argumenty žalované v rámci tohoto ústního jednání (konaného dne 04.09. 2015) reagovat.
- **Samosoudkyně JUDr. Lucie Bičáková zjevně záměrné „opomenula“ zaslat vedlejšímu účastníku na straně žalované** (Plzeňský Prazdroj, a.s.) **protokol o jednání ze dne 03.04. 2015, čímž navodila procesní situaci, kdy při ústním jednání dne 03.04. 2015 prohlášenou 30 denní koncentrační lhůtu nebylo možné vůči tomuto účastníku řízení (Plzeňský Prazdroj, a.s.) aplikovat, a současně žalovanému (České republice - Ministerstvu vnitra) a vedlejšímu účastníku řízení (Plzeňský Prazdroj, a.s.) tím umožnila, aby skrze podání vedlejšího účastníka řízení (Plzeňský Prazdroj, a.s.), které bylo doručeno Obvodnímu soudu pro Prahu 5 až v týdnu konání ústního jednání nařízeného na 04.09. 2015, tito mohli - v rozporu s principem rovnosti - předem reagovat na koncentrační repliku žalobce podanou dne 29.04. 2015.** Důsledkem popsání „nerovného“ přístupu samosoudkyně k účastníkům řízení (resp. k žalobci) je pak i stav, **kdy vedlejšímu účastníku řízení byla na zpracování repliky, kterou reaguje na podání žalobce, poskytnuta de facto „lhůta“ více než 4 měsíce.**
- **Prohlášením samosoudkyně při zahájení jednání konaného dne 04.09. 2015 slovy „jsem rozhodnuta dnes spor ukončit a mám na vytvořený právní názor“, a to vše před tím, než ve věci bylo vůbec započato s dokazováním.**

*Pro úplnost je třeba k shora uvedenému dodat, že klasickou námitku podjatosti ve smyslu ustanovení § 14 o.s.ř. nelze v této fázi řízení již podat, a to z důvodu uplynutí lhůty uvedené ve větě první ustanovení § 15a odst. (2) o.s.ř.*

Domníváme se, že důvodem tlaků na Soud je skutečnost, že projednávaná kauza pozemků na Smíchově patřících Měšťanskému pivovaru v Plzni souvisí s tím, že Právovárečné měšťanstvo v Plzni v současné době již podalo žalobu na určení vlastnictví k části majetku, jehož znárodnění bylo Dekretem presidenta republiky č. 101/1945 Sb. ohlášeno.

**2.** Po jednání konaném 4.9. 2015 následovala další jednání Obvodního soudu pro Prahu 5 a to 2.10. a 9.11., při nichž se zúčastněným dostalo upozornění, že toho dne Soud rozhodne. To se však stalo až na jednání konaném dne **18.11.2015**, kdy soudkyně JUDr. Bičáková naši žalobu zamítla. Již na tomto jednání se náš zástupce Mgr. Sobotka odvolal v plném rozsahu.

**3.** O svátcích vánočních nás zastihla smutná zpráva – zemřel vzácný člověk, člen obnovené správní rady Právovárečného měšťanstva pan **PhMr. Jaroslav Švec**. Přes svůj pokročilý věk (93 let) se živě zajímal o dění Měšťanstva, těšil se i z našich dílčích úspěchů, ale spravedlivého vypořádání naší věci se bohužel, jako již mnoho našich členů, nedožil.

**PRÁVOVÁREČNÉ MĚŠŤANSTVO V PLZNI PŘEJE  
VŠEM SVÝM ČLENŮM A PŘÍZNIVCŮM „ŠŤASTNÝ ROK 2016“**